



**СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК
№ 38**

САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Мировой судья

Горбачевская

Татьяна Александровна

194354, Санкт-Петербург,

ул. Есенина, д.7

Тел./факс 296-38-67

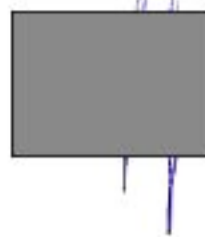
«12» февраля 2018 г.

№ 2-283/2017-38

СНТ «Полет»
п.Рахья, массив Проба,
Всеволожский район
Ленинградская область
188671

Направляю Вам отзыв Харитоновой А.В. на апелляционную жалобу СНТ «ПОЛЕТ», поданную на решение мирового судьи судебного участка №38 Санкт-Петербурга от 28.11.2017 года, изготовленное в окончательной форме 29.11.2017 года по гражданскому делу №2-283/2017-38 по иску Садоводческого некоммерческого товарищества «ПОЛЕТ» к Харитоновой Анне Валерьевне о взыскании пени за просрочку платежа за пользование объектами инфраструктуры и иным имуществом общего пользования, задолженности по оплате потребленной электроэнергии, пени и судебных расходов.

*Мировой судья
судебного участка №38
Санкт-Петербурга*



Горбачевская Т.А.

Судебный участок № 38
Мировой судья Горбачевская Татьяна
Александровна

Истец: СНТ «ПОЛЕТ»
адрес: 188671, п. Рахья, массив проба,
Всеволожский район, Ленинградская область,

От Ответчика: Харитоновна Анна Валерьевна
адрес: [REDACTED]

Дело № 2-283/2017-38

Отзыв на апелляционную жалобу.

В производстве у мировой судьи Т.А. Горбачевской находилось дело № 2-283/2017 по иску СНТ «ПОЛЕТ» к Харитоновой А.В. о взыскании задолженности по периодическим платежам в садоводческое товарищество.

28.11.2017 г. было вынесено Решение по гражданскому делу № 2-283/2017-38 которым иски удовлетворены частично: пени за просрочку платежа за пользование объектами инфраструктуры и иным имуществом общего пользования в размере 3 776 руб. 50 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 14 000 руб., судебные расходы по оплате госпошлины в размере 400 руб.

Истцом в Выборгский районный суд Санкт-Петербурга была подана апелляционная жалоба на решение Мирового судьи судебного участка № 38 Горбачевской Т.А. об отмене решения в неудовлетворенной части.

Ответчик возражает считает, что в удовлетворении апелляционной жалобы следует отказать в полном объеме по следующим основаниям:

Истец не соглашается с судом первой инстанции с тем, что расчет задолженности произведен исходя из среднего объема потребленной электрической энергии. Но стоит отметить, что уполномоченные представители СНТ вправе осуществлять контроль правильности подсчета, выполненного потребителем, путем проверки показаний прибора учета. В период с 23.06.2012 по 27.05.2017, Истцом было зафиксировано актами объем потребленной электроэнергии, только трижды (акт учета от 23.06.2012, от 17.12.2016 и от 27.05.2017), факт оплаты за потребленную электроэнергию Ответчиком были представлены платежные поручения. За период с 23.06.2012 по 14.02.2015 у Ответчика образовалась задолженность, ввиду отсутствия платёжных документов, данный период относится за пределы сроков исковой давности (ст. 196 ГК РФ).

Кроме того, не представлен акт сверки с энергопоставляющей организацией за рассматриваемый период о наличии задолженности у СНТ по оплате электроэнергии, либо доказательства оплаты электроэнергии за счет средств СНТ. В следствии того что, у Истца отсутствовали показания за каждый месяц потреблённой электроэнергии Ответчика, суд правомерно посчитал средние данные потребленной электроэнергии за месяц, в соответствии с актами составленными уполномоченным лицом СНТ, таким же мнением придерживаются суды разрешая спор о взыскании задолженности по периодическим платежам в садоводческое товарищество (**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 января 2015 г. N 44-г-35/2014, 44-г-1/2015** - о взыскании задолженности по оплате за электрическую энергию).

Истец в апелляционной жалобе указывает на то, что суд не вправе применять нормы п. 15, 16, 22 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (ред. от 30.12.2017) «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», и указывает, что расчет задолженности по среднему показанию является не верным. Хотя не приводит аргументов на какую норму права следует сослаться.

Отметим, что в п. 2 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, говорится что «покупатель» - покупатель электрической энергии, приобретающий электрическую энергию (мощность) в целях ее продажи, а также исполнитель коммунальных услуг, приобретающий электрическую энергию (мощность) в целях ее использования при предоставлении коммунальной услуги по электроснабжению, а

также в случае отсутствия централизованных теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения - в целях ее использования при предоставлении коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению (далее - исполнитель коммунальной услуги).

Таким образом, в соответствии с п. 22. Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (ред. от 30.12.2017) «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» в случае невыполнения потребителем указанного в абзаце пятом пункта 16 документа требования о снятии и передаче показаний приборов учета на дату и время, установленные в соответствии с абзацем четвертым пункта 16 документа, объем потребления электрической энергии на указанные дату и время определяется исходя из продолжительности периода времени, истекшего со дня последнего снятия показаний приборов учета до указанных даты и времени, и усредненного объема потребления электрической энергии в период между последним и предпоследним снятием показаний приборов учета.

Следовательно, судом были исследованы все стороны спорного расчета задолженности за электроэнергию Истца, и определена переплата за периоды которые не относятся к периоду отнесенного к срокам исковой давности.

В соответствии со ст. 196 ГПК РФ оспариваемое решение постановлено по заявленным требованиям, юридически значимые обстоятельства судом установлены и исследованы с достаточной полнотой, имеющимся доказательствам дана оценка по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы выводов суда не опровергают и направлены на иную оценку имеющихся в деле доказательств и не содержат обстоятельств, свидетельствующих о нарушении судом норм материального и процессуального права, и сводятся фактически к несогласию с той оценкой, которую исследованным по делу доказательствам дал суд первой инстанции и не могут повлечь его отмену.. Данное обстоятельство, равно как и само по себе несогласие с выраженным в решении мнением суда по существу спора, основанием для отмены решения не является.


Ответчик полагает, что суд с достаточной полнотой исследовал обстоятельства дела, дал оценку представленным доказательствам и по мотивам, изложенным в решении, правильно рассмотрел заявленный спор.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

«02» 02 2018

Харитонова А.В. 

Выборгский районный суд г. Санкт-Петербурга
Санкт-Петербург, ул. Сантьяго-де-Куба, дом 3,
корп. 3.

Судебный участок № 38
Мировой судья Горбачевская Татьяна
Александровна

Истец: СНТ «ПОЛЕТ»
адрес: 188671, п. Рахья, массив проба,
Всеволожский район, Ленинградская область,

От Ответчика: Харитоновна Анна Валерьевна
адрес: [REDACTED]

Дело № 2-283/2017-38

Возражение на ходатайство о распределении судебных расходов.

Истцом в Выборгский районный суд Санкт-Петербурга была подана апелляционная жалоба на решение Мирового судьи судебного участка № 38 Горбачевской Т.А. об отмене решения в неудовлетворенной части, а также ходатайство о распределении судебных расходов, где Истец просит взыскать с Ответчика – Харитоновой А.В., в случае удовлетворении апелляционной жалобы судебные расходы в виде: государственной пошлины в размере 3 000 руб. и оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Ответчик возражает и считает, что в удовлетворении ходатайства о распределении судебных расходов отказать в части размера оплаты услуг представителя по следующим основаниям:

Руководствуясь ч. 4 ст. 329 ГПК РФ, исходя из ст. 100 ГПК РФ - Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 24 марта 2014 г. по делу N 33-4840).

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ

ПРОШУ:

1. - в случае удовлетворения апелляционной жалобы Истца уменьшить размер судебных расходов на оплату услуг представителя Истца до 5 000 рублей.

«12» 02 2018

Харитоновна А.В. [REDACTED]